

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @icloud.com; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/6/2020 7:48:41 AM
Subject: RE: Antw: Vraag face shield
Received: Wed 5/6/2020 7:48:42 AM

Ho: (10)(2e)

Ja,
 Dan sluit ik me aan bij *of*

Ook gezien we voor beiden geen stevige basis van evidence hebben en ik bij beide wel een effect aanneem.

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 5 mei 2020 21:39
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@icloud.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Antw: Vraag face shield

Beste collega's,

Dank voor jullie reacties.

Ik zit even met dat ik feedback moet geven naar een ministerie, waarbij men graag wil weten of het:

- Een faceshield **of** een masker
- Een faceshield **en** een masker moet zijn

Bv bij contactberoepen en bij OV medewerkers. In de OMT stukken (afwegingskader/OV) hadden we 'en/of' gezet. Het gaat dus om niet medische mondneusmaskers in de situatie waar het aanvullend is op 1,5 meter en triage.

Mag ik concluderen dat '**of**' het meest adequaat is?

Daarnaast kan er natuurlijk in de uitwerking van alles toegelicht worden (wat bij contactberoepen, wat bij OV etc), maar de ministeries willen helderheid voor de kamerbrief en persconferentie morgen.

Ik hoor graag nog even.

Dank

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@icloud.com>
Sent: dinsdag 5 mei 2020 17:45
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Re: Antw: Vraag face shield

Beste (10)(2e)

Sluit mij aan met (10)(2e) en (10)(2e)

Afgelopen dagen actief in gesprek met een onderzoeksgroep "1,5 metre science" genaamd. Deze groep is actief bezig met het in kaart brengen van de voor en tegens van community mask's in de publieke ruimte en de documenten die ik heb gezien zijn beste wel richtinggevend.

Mijn voorstel is om de inleidende tekst iets aan te passen dat zodat: 1) wij op basis van de beschikbare evidence voor nu kunnen vasthouden aan het kader en 2) tegelijk de deur op een kiertje kunnen houden..

Met bovenstaande aandachtspunten is het risico op besmetting dermate laag dat met onderstaande beheersmaatregelen kan worden volstaan. Door goede triage (cliënt én beroepsbeoefenaar) en het nemen van de verder beschreven maatregelen, is geen extra persoonlijke bescherming zoals adembescherming, schort of handschoenen nodig. Een uitzondering vormt een specifieke situatie binnen de paramedische zorg (zie bijlage).

Wanneer een beroepsbeoefenaar/branche zelf besluit tot extra adembescherming behoort een faceshield tot de mogelijkheden. Op dit moment is er weinig bewijs voor de effectiviteit, maar een faceshield zou in enige mate de blootstelling aan druppels van een cliënt kunnen verminderen. Verder wetenschappelijk onderzoek is dan ook gewenst. Er zijn verschillende type faceshields in omloop, met verschillende indicaties en toepassingen. Eventueel kan er op basis van een werkplekonderzoek door een arboprofessional een advies op maat worden gegeven. Tot die tijd is het aan de branche/beroepsgroep hierover een besluit te nemen. Van belang is het strikt volgen van de instructies van de leverancier. Het gebruik van faceshields is een eigen besluit, en laat het toepassen van andere maatregelen en het volgen van onderstaand schema onverlet.

MVG

(10)(2e)

Op 5 mei 2020, om 16:38 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl> het volgende geschreven:

Beste (10)(2e)

Zie net (10)(2e) zijn mail, volgens mij komt het op hetzelfde neer. Hierbij mijn idee hierover:

- Maatwerk: als eerste geldt dat de risico's per beroepsgroep beoordeeld zouden moeten worden door een eigen bedrijfsarts/AH met kennis over de specifieke werkomstandigheden, met het aflopen van de AH-strategie en met meenemen van de werknemerspopulatie/kwetsbaren etc: PBM op maat.
- Generiek: mijns inziens valt er globaal wat voor te zeggen dat als er situaties denkbaar zijn met extra risico (loper/vormer) waarbij al een medisch mondneusmasker gebruikt wordt (bv tandarts) er sprake kan zijn van advies tot extra faceshield (wanneer je zieken zou behandelen); dus: EN
- In overige gevallen mbt COVID-19: OF
- alleen medisch mondneusmasker (wanneer al in gangbaar protocol)
- een niet medisch mondneusmasker (bv OV, kappers?)
- een faceshield (bv Politie wanneer je ook de ogen zou willen beschermen bij agressie incidenten? En snel op- en afzetten (uitklappen) gemakkelijker kan?).

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e)

Sent: Tuesday, 5 May 2020 16:35

To: (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)

Subject: Antw: Vraag face shield

Hoi (10)(2e)

Eigenlijk zitten we hier op onbekend terrein en is de vraag daarom moeilijk te beantwoorden. Het hangt af van wat we aannemen.

Het faceshield beschermt de gebruiker tegen spatten, zie het als een bril voor het hele gelaat. Ben je echt bang voor druppels dan draagt men er in de zorg vaak een mondneusmasker bij.

Wij tolereren het gebruik nu ook om verspreiding van druppels door de drager te voorkomen bij de contactberoepen. Dat werk naar mijn inschatting minder goed dan een mondneusmasker, maar destijds wilden we geen mondneusmakers adviseren en kwamen we zo op de faceshields.

Volgens mij kun je zeggen dat een faceshield in principe niet nodig is als een niet-medisch mondneusmasker wordt gedragen. Bij nabij contact waarbij je rekening wilt met hoesten of niezen is het, net als een bril, een aanvulling. dan denk ik eerder aan de contactberoepen en niet aan het OV

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 5 mei 2020 om 15:59:25 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@icloud.com>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Vraag face shield

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

We adviseren qua niet medische mond maskers: bv faceshield en/of masker.

Nu is de vraag van ministeries: wanneer 'en',

Kunnen we dat specificeren?

Ik herinner me dat dat naar voren kwam als chir. masker bij faceshield. Maar bij contactberoepen en Ov medewerkers?

Graag jullie advies..

Thnx (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability